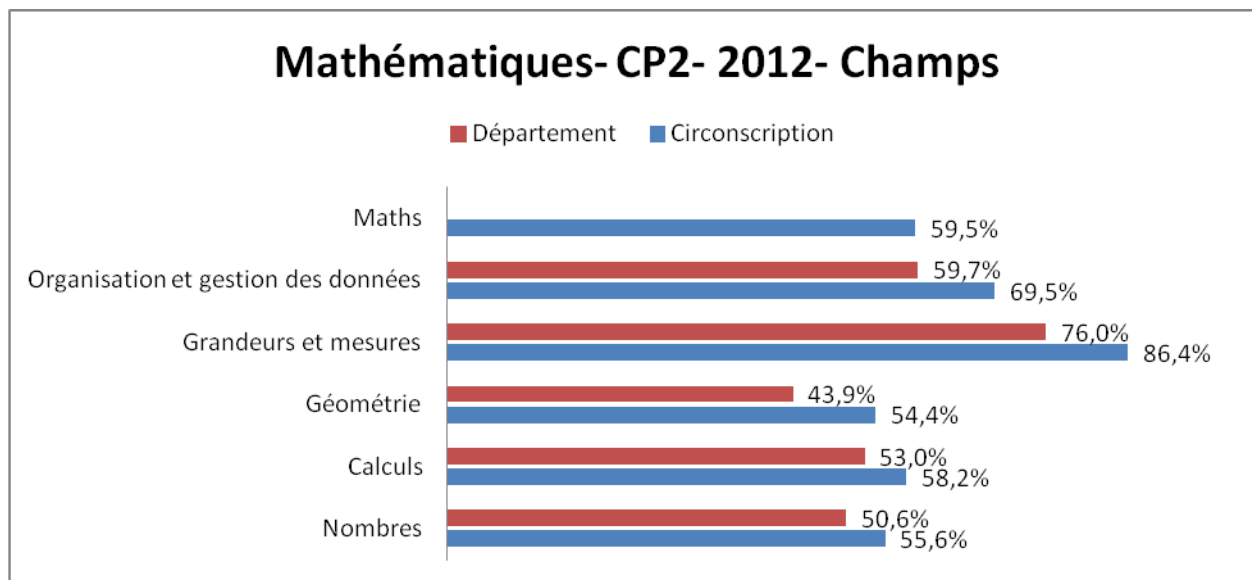


Tentative d'analyse des évaluations de MATHÉMATIQUES
CP milieu d'année
Circonscription de Viarmes-Luzarches
Février 2012

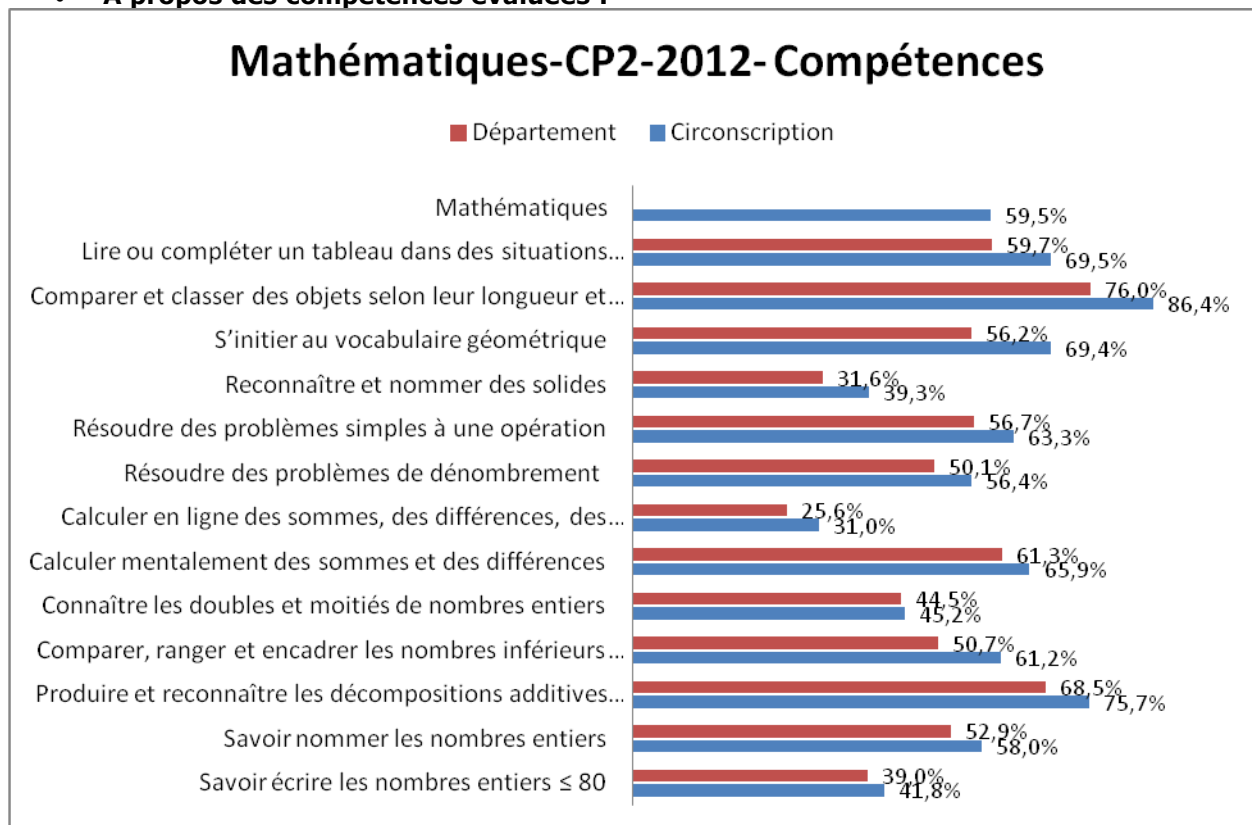
1 : CONSTAT

Rappel : cette évaluation est une évaluation formative qui se veut un outil afin que les enseignants estiment précisément ce que savent faire ou pas leurs élèves. Elle permettra de mettre en place la différenciation. La nouvelle codification des résultats a pu permettre d'isoler les notions qui n'avaient pas encore été abordées dans certaines classes de CP selon la progression propre à chaque enseignant.

- **A propos des champs évalués :**



- **A propos des compétences évaluées :**



Des compétences acquises

- **2 sont au-delà de 70% de réussite :**
 - * Produire et reconnaître les décompositions additives des nombres inférieurs à 20
 - * Comparer et classer des objets selon leur longueur ou leur masse

Des compétences à renforcer

- **3 sont entre 65 et 70% de réussite :**
 - * Lire et compléter un tableau dans des situations concrètes simples
 - * S'initier au vocabulaire géométrique
 - * Calculer mentalement des sommes et des différences
- **4 sont entre 55 et 65% de réussite :**
 - * Savoir nommer les nombres entiers
 - * Comparer, ranger et encadrer des nombres inférieurs à 100
 - * Résoudre des problèmes simples à une opération
 - * Résoudre des problèmes de dénombrement
- **2 sont entre 40 et 55% de réussite :**
 - * Savoir écrire les nombres entiers inférieurs à 80
 - * Connaître les doubles et moitiés des nombres entiers

Des compétences déficitaires

- **2 sont entre 30% et 40% de réussite :**
 - * Reconnaître et nommer des solides
 - * Calculer en ligne des sommes, des différences, des opérations à trou

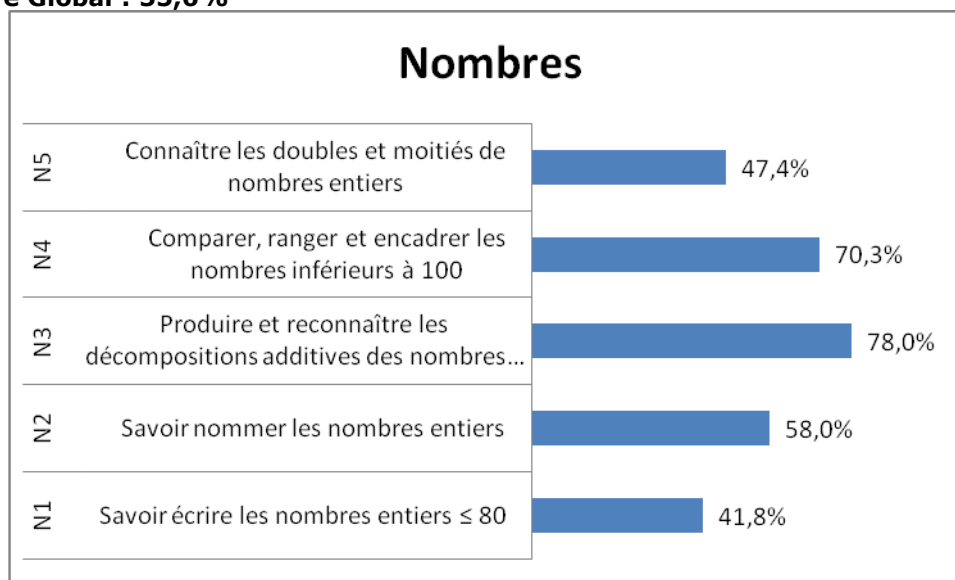
□ **A propos des élèves :**

- La moyenne de score de réussite est de :

| Au niveau de la circonscription | | |
|---------------------------------|----------------|-------------------|
| Pourcentage des élèves | | Score de réussite |
| Début d'année | Milieu d'année | |
| 1% | 13,6% | Moins de 33% |
| 1,8% | 16,7% | Entre 33 et 50% |
| 3,5% | 21,7% | Entre 50 et 66% |
| 93,6% | 48% | Plus de 66% |

2 : ANALYSE

NOMBRES; Score Global : 55,6%



Les fiches traitent de la lecture, de l'écriture et de l'ordre sur les nombres ; d'une première compréhension de la numération de position ; des relations arithmétiques entre les nombres (décompositions de 10 et 20, doubles et moitiés).

• **Savoir écrire et nommer les nombres entiers :**

65,7 % des élèves savent écrire les nombres jusqu'à 60, 74% savent lire les nombres jusqu'à 60.

30 % des élèves savent écrire les nombres jusqu'à 80, 42% savent lire les nombres jusqu'à 80, sans doute parce que ce domaine numérique n'a pas encore été abordé dans un certain nombre de méthodes (en effet les écarts entre écoles vont de 0 à 77,3%).

35,7% des élèves ont compris la valeur des chiffres en fonction de leur position.

La compréhension de notre système de numération doit se faire en même temps que l'agrandissement du champ numérique. Dès que l'on dépasse 10, les élèves doivent apprendre que, dans 16, 1 représente 10 unités.

Voir les outils proposés pour la remédiation sur le site de l'inspection académique :

<http://www.pedagogie95.ac-versailles.fr/spip.php?article783> **Exercices 1 et 2**

• **Comparer, ranger, encadrer des nombres inférieurs à 100 :**

61,6% des élèves ont su encadrer à la dizaine près. Les difficultés peuvent être associées en partie à la méconnaissance du système de numération (voir au-dessus), mais aussi à un défaut des « repères-phares » que sont les dizaines dans l'ordre des nombres.

Voir les outils proposés pour la remédiation sur le site de l'inspection académique :

<http://www.pedagogie95.ac-versailles.fr/spip.php?article783> **Exercice 4**

60,8% ont su intercaler un nombre entre deux autres. Quelque soit le champ numérique abordé avec les élèves, ils doivent être habitués à les « manipuler » : réciter la comptine à l'endroit, à l'envers, à partir de..., de 2 en 2..., ranger des nombres, retrouver un nombre caché...

Voir les outils proposés pour la remédiation sur le site de l'inspection académique :

<http://www.pedagogie95.ac-versailles.fr/spip.php?article783> **Exercice 5**

• **Produire et reconnaître les décompositions additives de 10 et 20 :**

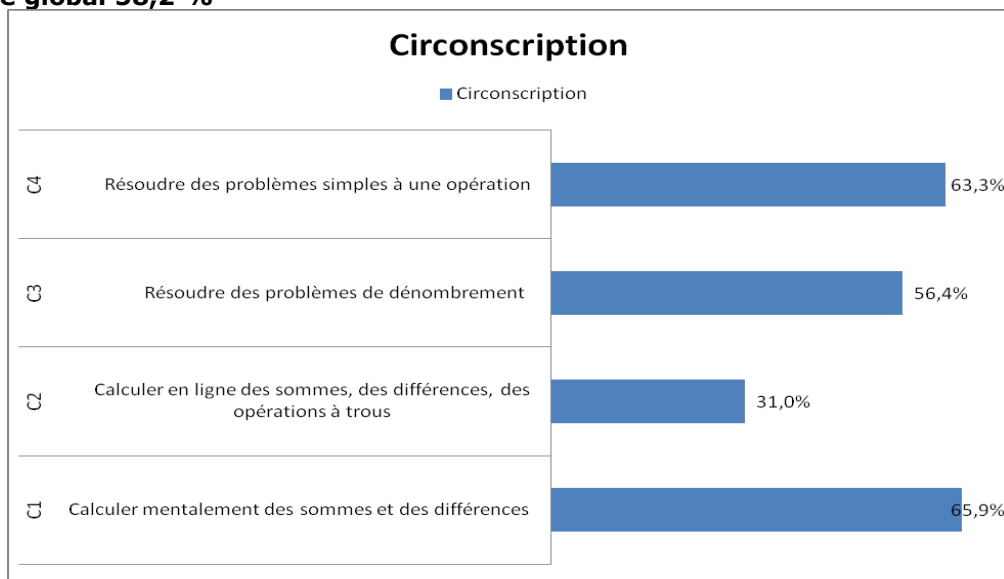
Connaître les doubles et les moitiés des nombres inférieurs à 20 :

Les décompositions de 10 sont acquises pour 83,3% des élèves, les décompositions de 20 le sont à 65,2%. Même si le taux global est fort satisfaisant, il faut être attentif aux quelques élèves qui ne possèdent pas encore ces connaissances (particulièrement du 10) et qui pourront ensuite être en difficulté en calcul. Ces décompositions peuvent être acquises sans pour autant être automatisées. Vous trouverez des outils correspondants sur le site de l'inspection académique.

La connaissance des doubles de 1 à 10 est acquise pour 56,9% des élèves, les moitiés ne le sont qu'à 33,5%. On sait que les doubles sont toujours mieux sus que les moitiés. Comme précédemment, ces connaissances seront nécessaires au calcul, elles doivent être automatisées. Le travail sur les doubles et les moitiés peut être fait en parallèle, même sur les plus petits doubles : 4 est le double de 2 et 2 est la moitié de 4.

Voir les outils proposés pour la remédiation sur le site de l'inspection académique :
<http://www.pedagogie95.ac-versailles.fr/spip.php?article783> **Exercices 3 et 14**

CALCUL ; Score global 58,2 %



• Calculer mentalement des sommes et des différences :

Trois niveaux différents étaient évalués : calcul au résultat inférieur à 10, passage de dizaine, ajout et retrait d'une dizaine entière.

Proposés de manière progressive, ces 3 items permettent à l'enseignant de contrôler la zone numérique dans laquelle l'élève peut opérer des opérations sur les nombres. A défaut d'avoir mémorisé les premiers résultats des tables d'addition, il peut surcompter dans le temps imparti.

Il convient de rappeler la place essentielle qui doit être accordée au calcul mental qui s'exerce quotidiennement sous deux formes: calcul automatisé et calcul réfléchi. Pour l'un il permet de construire et d'assurer des repères remarquables, pour l'autre il s'attachera davantage aux procédures et stratégies des élèves. Ici sont présentes la place de la mémoire de travail et l'attention.

Pour les additions, $3+4$ et $19+2$ ont obtenu de scores 86,3% et 79,6%.

Les scores sont élevés mais une attention particulière doit être portée aux 13,7 % d'élèves qui ne savent pas encore calculer $3+4$

Par contre pour $23+10$ on tombe à 52,1%.

Une analyse précise des procédures des élèves permettrait d'affiner mais on peut tenter cette réponse : pour $19+2$, peu d'élèves savent surcompter et ne franchissent pas la dizaine ; pour $23+10$, le surcomptage devient plus complexe, il faut alors faire appel à sa connaissance de la numération, ce qui justement fait défaut dans le champ connaissance des nombres.

Pour les soustractions, 80,2% des élèves ont su effectuer le calcul de $9-3$.

Sur ce calcul simple, les nombres étaient un peu plus grands que pour l'addition, ce qui pourrait expliquer la moindre réussite. Le travail sur la soustraction est souvent moins entraîné que celui sur l'addition.

57,9% réussissent le calcul de $12-4$, ici le décomptage est complexe, les doigts ne peuvent être utilisés, il faut posséder une bonne représentation des quantités.

39,5% réussissent le calcul de $12-10$, (même analyse que pour $23+10$).

Voir les outils proposés pour la remédiation sur le site de l'inspection académique :
<http://www.pedagogie95.ac-versailles.fr/spip.php?article783> **Exercice 7**

• **Calculer en ligne des sommes, des différences, des opérations à trou :**

Il s'agissait de calculer en ligne $14+21$ et $26+30$, (28,1% de réussite) puis $33+...=41$ (33,9% de réussite). Les élèves bénéficient du support visuel pour alléger la charge en mémoire de travail, ils opèrent cependant dans une zone numérique plus élevée. Les scores de réussite sont proches quelque soit la difficulté de l'opération posée pour quasiment toutes les écoles, un meilleur résultat pour l'addition à trou (probablement lié au moins à une erreur sur l'un des 2 calculs). Pour cette dernière, on peut supposer que les élèves ont surcompté sur leurs doigts jusqu'à 41. Pour les 2 autres opérations, le recours à la connaissance de la numération était quasiment nécessaire.

Voir les outils proposés pour la remédiation sur le site de l'inspection académique :
<http://www.pedagogie95.ac-versailles.fr/spip.php?article783> Exercice 8

• **Résoudre des problèmes de dénombrement :**

Cet item qui consistait à dénombrer 35 objets n'est réussi qu'à 56,4%. En février, les élèves connaissent parfaitement la récitation des nombres jusqu'à 35. Les erreurs proviennent très probablement d'un défaut de stratégie dans l'organisation du comptage ou dans la concentration, l'attention. Il s'agirait alors d'enseigner les stratégies opérationnelles.

Voir les outils proposés pour la remédiation sur le site de l'inspection académique :
<http://www.pedagogie95.ac-versailles.fr/spip.php?article783> Exercice 9

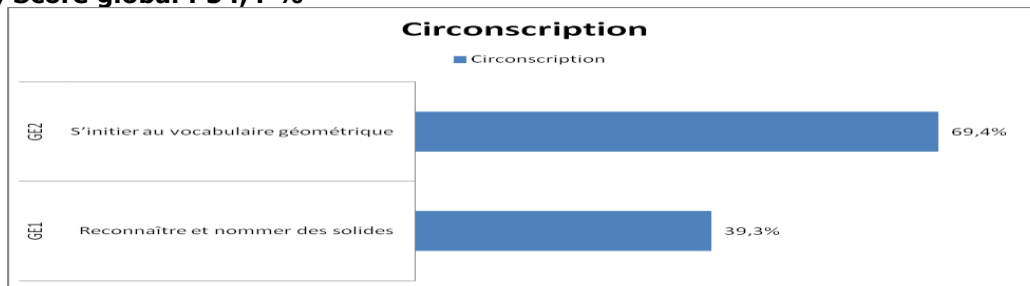
• **Résoudre des problèmes simples à une opération :**

Le problème additif est bien réussi (81,1%). Le contexte familier aux enfants ainsi que le champ numérique choisi ont permis la résolution, les traces écrites collectées par les enseignants ont pu permettre une analyse précise des erreurs.

Le problème de partage est réussi à 45,5%. Ces situations sont souvent moins abordées en classe et, comme dans les problèmes de dénombrement, la compréhension d'une situation de partage et la connaissance des procédures de résolution envisageables sont possibles dès l'école maternelle.

Voir les outils proposés pour la remédiation sur le site de l'inspection académique :
<http://www.pedagogie95.ac-versailles.fr/spip.php?article783> Exercice 11

GEOMETRIE ; Score global : 54,4 %



On s'attendait à davantage de réussite pour ce champ. En effet, l'an passé le faible score de réussite pour nommer deux solides (42,5% en 2011) avait été attribué au fait que cube et pavé étaient exigés. Cette année, deux noms de solides devaient être donnés quels qu'ils soient. Pour autant, les scores restent faibles. Montrer une face d'un solide est mieux réussi (69,4%). Ici, le vocabulaire était donné, en réception, et non à donner, en production.

Certaines méthodes réservent la géométrie en fin d'année ou à quelques séances éparpillées. Elle doit faire l'objet d'un enseignement régulier, elle construit des concepts spatiaux fondamentaux.

Voir les outils proposés pour la remédiation sur le site de l'inspection académique :
<http://www.pedagogie95.ac-versailles.fr/spip.php?article783> Exercice 12

GRANDEURS ET MESURES ; Score global : 86,4%

Les résultats sont très satisfaisants tant sur la comparaison de deux masses que sur le rangement de trois masses.

La comparaison de longueurs, en début d'année avait donné un score beaucoup plus faible (61,4%). Ici, les comparaisons s'effectuaient sur des objets réels, qui ont permis aux élèves d'utiliser des stratégies très efficaces.

Voir les outils proposés pour la remédiation sur le site de l'inspection académique :
<http://www.pedagogie95.ac-versailles.fr/spip.php?article783> Exercice 13

ORGANISATION ET GESTION DE DONNEES ; Score global : 69,5 %

On constate un écart considérable entre les deux items. Les élèves ont fort bien réussi (80,7%) à compléter le tableau (il s'agissait d'inscrire un item dans un tableau à double entrée). Il a été plus difficile d'en extraire des informations (58,3%).

Il est possible que les informations données sous forme de tableau soient peu utilisées. Ces supports pourraient être étudiés lors de la lecture de textes documentaires ou dans différents domaines (sciences, espace...), ainsi que dans les rituels quotidiens de la classe (cantine, étude...).

Voir les outils proposés pour la remédiation sur le site de l'inspection académique :
<http://www.pedagogie95.ac-versailles.fr/spip.php?article783> ***Exercice 15***